

Звіт результатів оцінювання відкритих лекційних та практичних занять фахівцями Центру забезпечення якості вищої освіти

З метою обміну досвідом та пошуку нових прогресивних методів навчання викладачами проводяться відкриті заняття. У період з 01.11.2022 р. по 18.11.2022 р. фахівцями Центру забезпечення якості вищої освіти було відвідано 27 відкритих занять, із них – 23 лекційних та 4 практичних заняття. Не вдалося відвідати 10 занять через відсутність посилання, або ж відсутність викладача за наданим посиланням.

Оцінювання відкритих занять здійснювалося за допомогою web-сервісу Google Forms за такими критеріями:

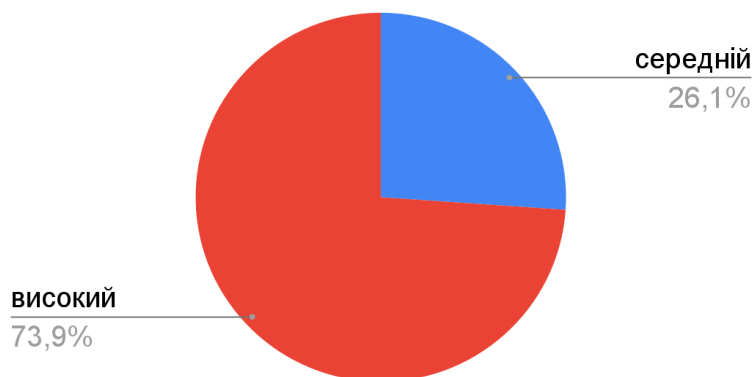
1. Відповідність теми змісту лекції/практичного заняття: у всіх викладачів (100%) наявний високий рівень відповідності.

Відповідність теми змісту лекції/практичного заняття

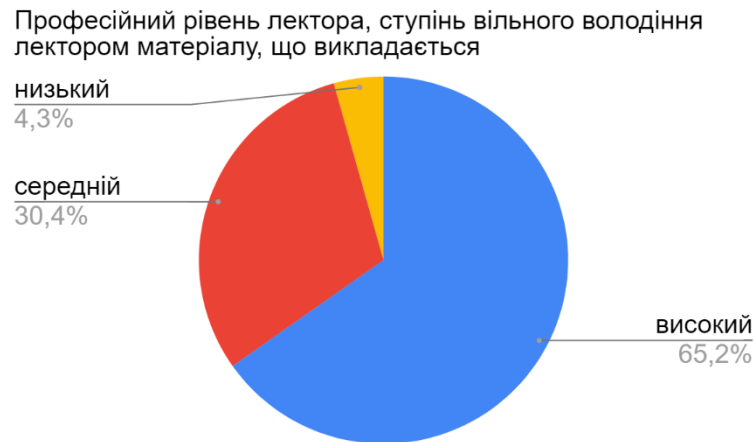


2. Рівень планування та побудови лекційного заняття: (план, правильність формулювання головних питань, послідовність і логічність змістових частин): у 74% викладачів виявлено високий рівень та у 26% – середній.

Рівень планування та побудови лекції: (план, правильність формулювання головних питань, послідовність і логічність змістових частин)



3. Професійний рівень лектора, ступінь вільного володіння матеріалу, що викладається: 65,2% викладачів продемонстрували високий рівень, 30,4% – середній та 4,3% – низький рівень.

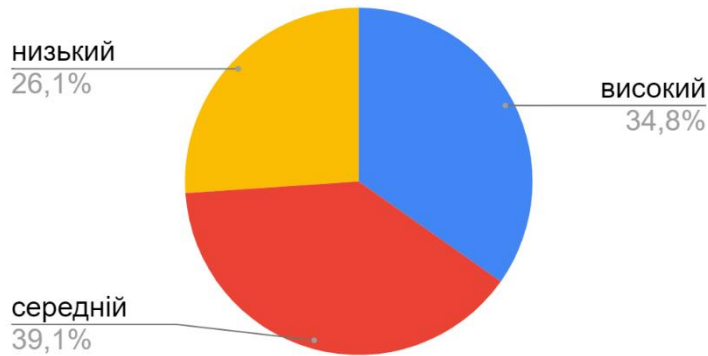


4. Рівень володіння мовою викладачем (ясність викладання матеріалу, чистота мови і дикція викладача): високий рівень володіння мовою у 61%, середній у 22% та низький у 17 %.



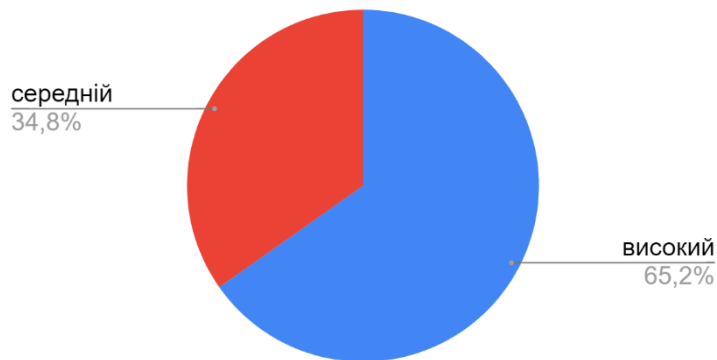
5. Рівень активізації пізнавальної діяльності студентів (контакт викладача з аудиторією, оволодіння увагою студентів, активність студентів під час заняття, постановка проблемних запитань та їх доцільність): 35% викладачів продемонстрували високий рівень, 40% – середній, 26% мають низький рівень.

Рівень активізації пізнавальної діяльності студентів (контакт лектора з аудиторією, оволодіння увагою студентів, активність студентів під час лекції, постановка проблемних запитань та їх доцільність)



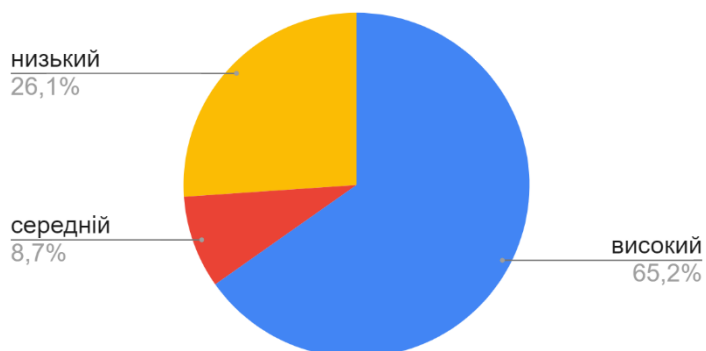
6. Науковий рівень лекції (зв'язок змісту навчального матеріалу з сучасними дослідженнями): 65% викладачів показали високий рівень та 35% середній.

Науковий рівень лекції (зв'язок змісту навчального матеріалу з сучасними дослідженнями)



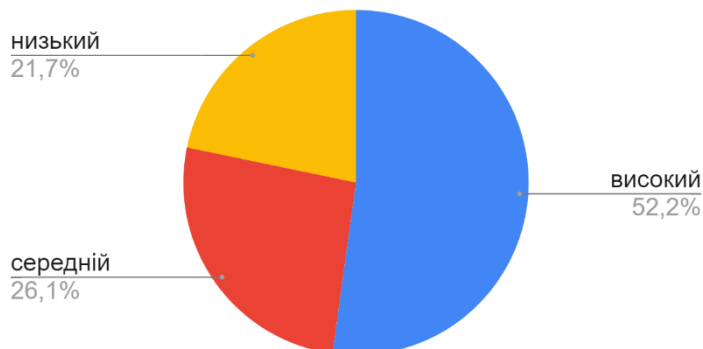
7. Методологічний рівень (логічність викладу змісту навчального матеріалу, доступність викладання): у 65% викладачів високий рівень, у 9% – середній рівень та у 26% – низький рівень.

Методологічний рівень лекції (логічність викладу змісту навчального матеріалу, доступність викладання)



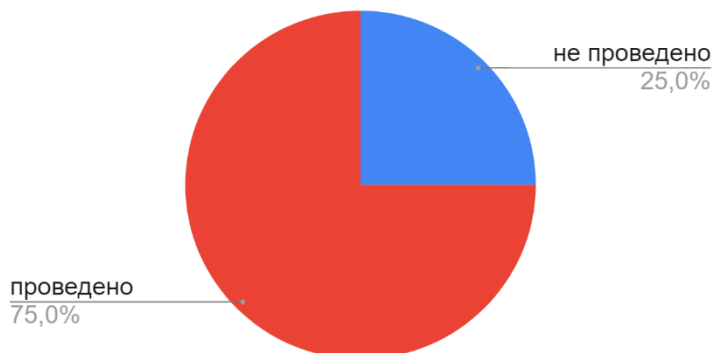
8. Якість використання наочних матеріалів (презентація, відео, google-додатки тощо): 52% мають високий рівень якості, 26% – середній та 22% мають низький рівень.

Якість використання наочних матеріалів (презентація, відео, google-додатки тощо)



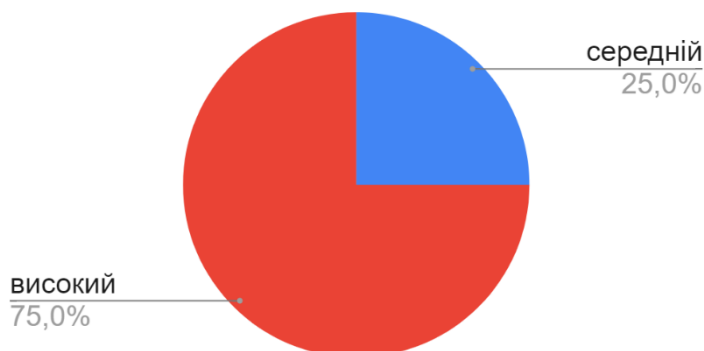
9. Перевірка домашнього завдання чи раніше вивченого матеріалу (для практичних занять): 75% перевіряють та 25 % – ні.

Перевірка домашнього завдання чи раніше вивченого матеріалу



10. Рівень готовності викладача до практичного/лабораторного заняття (наявність робочої програми, силабусу, плану заняття, методичних рекомендацій до практичного/лабораторного заняття тощо): у 75% високий рівень та у 25% – середній.

Рівень готовності викладача до практичного/лабораторного заняття (наявність робочої програми, силабусу, плану заняття, методичних рекомендацій до практичного/лабораторного заняття тощо)



Узагальнивши досвід відвідування відкритих занять, можна зробити наступні позитивні висновки: 1) теми та зміст занять відповідали програмним вимогам; 2) науково-теоретичний та методичний рівень організації й

проведення відкритих занять задовольняли вимоги до форм організації навчання у вищій школі; 3) під час проведення лекційних і практичних занять викладачі дотримувалися основних дидактичних принципів, а саме: науковості і доступності, систематичності і послідовності, політехнічності, зв'язку теорії з практикою тощо; 4) викладачі володіють матеріалом на високому рівні, зрозуміло викладають матеріал, цікаво та інноваційно будують заняття, застосовують нестандартні підходи до активізації пізнавальної діяльності студентів. Потрібно відзначити заняття викладачів: доц. Шишкіна О.О. каф. ТБВК; доц. Кумченко Ю.О. та доц. Музика І. О. каф. КСМ; доц. Корнух О.В. каф. Ф; доц. Рябікіна Н.І. та доц. Кадол Л.В. каф. ЕОУП; доц. Кіяновська Н.М. каф. ВМ; доц. Скляр Л.В. та ст. викл. Кривенко А. Ю. каф. ЗКК; ст. викл. Кравцова Д.Ю. каф. ТМ; викл. Поляковська О.О. каф. ІМ; доц. Голобородько Т.В. каф. ООПУА.

Проте, не досить приємне враження справило відвідування занять викладачів:

- під час заняття лекція читалася, навіть деякі викладачі зачитували під диктовку: доц. Поліщук І.Г., асистент Кравчук Л.М., проф. Ковальчук В.А. кафедра ЕОУП; проф. Афанасьєв Є.В. каф. МіА; ст. викл. Крішко Д.А. каф. ПЦМБ; доц. Хворост В.В. каф. БГ.

- лекція відбувала у форматі переписування інформації з презентації: доц. Громадський Вік. А. каф. ГМО.

- під час проведення заняття був відсутній зворотній зв'язок зі студентами: доц. Поліщук І.Г., проф. Ковальчук В.А. кафедра ЕОУП; проф. Афанасьєв Є.В. каф. МіА; ст. викл. Крішко Д.А. каф. ПЦМБ; доц. Хворост В.В. каф. БГ; ст. викл. Швець Є.М. каф. ВГР; доц. Сьомочкина С.В. та ст. викл. Сенько А.О. каф. КСМ.

- наочні матеріали відсутні або ж демонструвалися відскановані сторінки з підручника: проф. Ковальчук В.А. каф. ЕОУП, викл. Єлізаров І.Г. каф. МіА.

- розроблені презентаційні матеріали були непрезентабельні та нечитабельні: доц. Поліщук І.Г., асистент Кравчук Л.М., проф. Афанасьєв Є.В. каф. МіА; ст. викл. Крішко Д.А. каф. ПЦМБ; доц. Хворост В.В. каф. БГ., доц. Рожненко Ж.Г. каф. ЕМ.

- відсутнє посилання на Google Meet або ж відсутній викладач: доц. Паустовська Т.І. каф. ЕОУП; ст. викладач Ліфенцов О.С. каф. ГМО; доц. Ткаченко Г.І. каф. ВМ; доц. Кононенко В.В. каф. БГ; доц. Кравцов О.В. кафедра МіА; Грицаєнко О.М. каф. ПЦМБ; доц. Котов І.А. каф. МПЗ, доц. Паливода О.А. каф. ТВВ.

– викладачі надали посилання на Classroom, а не на зустріч;
Сердюк І.С. каф. ФЗ; доц. Ніколаєнко К.В. каф. ЗКК; ст. викладач
Шепелюк В.А. каф. ЕОУП.

Окрім того, у деяких викладачів та студентів було вимкнено камери. Не у всіх викладачів на занятті присутні були завідувачі кафедри та викладачі з кафедри.

Отже, за результатами оцінювання відвіданих відкритих занять можна надати рекомендації:

- створювати посилання в розкладі (оголошення) в системі АСУ ЗВО та перевіряти їх актуальність;
- створювати посилання на заняття з корпоративного акаунта, щоб учасники не очікували підтвердження дозволу на приєднання;
- запрошувати на відкриті заняття завідувача кафедрою та викладачів;
- з метою обміну досвідом та ознайомлення з методикою викладання фахових дисциплін розглянути можливість відвідування відкритих (або робочих) занять викладачами споріднених кафедр;
- врахувати, що навчальна інформація краще сприймається та запам'ятовується, якщо викладач використовує технічні засоби для представлення візуальної інформації на заняттях. Тому необхідно удосконалити презентаційні матеріали, щоб вони були презентабельними та дохідливими для сприймання;
- залучати студентів до обговорення та аналізу проблемних питань, ситуацій з метою встановлення зворотного зв'язку з аудиторією.